

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਕਮਲਾ ਰਾਣੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1970 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 44-M

27 ਜਨਵਰੀ 1971

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV)- ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 24— ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ —ਕੀ ਇਹ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। . ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ , ਪਤਨੀ ਉਕਤ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਉਸਦਾ ਹੱਕ ਹੈਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ' ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭੱਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸਮਰਾਲਾ, ਮਿਤੀ 26 ਜੂਨ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। 125 ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਰੁ. ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ 26 ਜੂਨ, 1970 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 70 ਵਜੇ।

'ਅਪੀਲਕਰਤਾ' ਲਈ ਐਮਪੀ ਮਲੇਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.— (1) ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਸਮਰਾਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕਮਲਾ ਰਾਣੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਖਰਚਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ। 12'5 ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ 'ਤੇ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 70 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਲਾ ਰਾਣੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਕਾਨੂੰਨ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਬਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ .

(2) ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਪਤੀ ਨੇ 21 ਮਈ 1968 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਕਮਲਾ ਰਾਣੀ ਸੀ। ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ। ਪਤਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਰਚੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ 21 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ - ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕੁਸਮ ਗੁਪਤਾ, ਹੈਂਡ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ, ਸੋਮ ਨਾਥ ਆਰੀਆ ਕਨਾਇਆ ਪਾਠਸ਼ਾਲਾ, ਰੋਪੜ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਤਨੀ ਨੇ 1 ਮਈ, 1969 ਤੋਂ 31 ਅਗਸਤ, 1969 ਤੱਕ ਟਾਇਰ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ, ਜਿਸਨੂੰ 10000 ਰੁਪਏ ਮਿਲਦੇ ਸਨ। ਭੌਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ 223 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਪਤੀ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਪਤਨੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੰਨਿਆ ਪਾਠਸ਼ਾਲਾ, ਰੋਪੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ¹ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਸਮ ਗੁਪਤਾ। ਇਹ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਸ਼ੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 12'5 ਅਤੇ ਰੁ. 70 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤਾ ਵਜੋਂ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, Ihe ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮਾਸਿਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 70 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

(4) ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾ

ਰਹੇ ਮਾਸਿਕ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੀ ਹੈ:-

“ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਪਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸਦੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪੋਰਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਖਰਚੇ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇ।”

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਮਾਸਿਕ ਜਾਂ ਮਾਸਿਕ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਤਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਹੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪਤੀ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵਾਰਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ; ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਸਿਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ' ਸਮੀਕਰਨ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਤਨੀ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭੱਤਾ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਪਤਨੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ. ਕੁਸਮ ਗੁਪਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਤਨੀ ਨੇ ਪਲੇ 1, 1969 ਤੋਂ 31 ਅਗਸਤ, 1969 ਤੱਕ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ, ਇਸ ਲਈ, ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੰਕੜਾ. 70" ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਹਵਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਮਾਸਿਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 21 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਤੋਂ 1 ਮਈ, 1969 ਤੋਂ 31 ਅਗਸਤ, 1969 ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 70 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਉਸ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ
ਐਚ. ਆਰ. ਸੋਢੀ ਜੇ.
ਇੰਦਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ,

1970 ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ

8 ਫਰਵਰੀ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 77(3) (ਕੇ)-ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ
(1872 ਦਾ I)-ਸੈਕਸ਼ਨ 115- ਮੁਦਈ ਨੇ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ